

Lesznowola, dnia 06.08.2024 r.

Nr pisma: ZSP.26.01.28.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI NR 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 5**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w Części nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwaną dalej także „ustawą PZP” na podstawie art. 132 w trybie przetargu nieograniczonego na „**SUKCESYWNĄ DOSTAWĘ ŻYWNOŚCI**”.

Część 1 - Dostawa świeżego mięsa i wędlin**Część 2 - Dostawa mrożonek i ryb mrożonych****Część 3 - Dostawa warzyw i owoców****Część 4 - Dostawa produktów mleczarskich****Część 5 - Dostawa świeżego pieczywa, wyrobów piekarskich i ciastkarskich****Część 6 - Dostawa wyrobów garmażeryjnych****Część 7 - Dostawa pozostałych produktów spożywczych****Część 8 - Dostawa jaj****W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:**

Streszczenie oceny i porównania ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/C	Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia - KJ
1	D.A.P. Fruit Sp. z o.o. Ul. Ogińskiego 12 05-820 Piastów	Część nr 3 – 274 514,40 zł brutto	Część nr 3 – 1 dzień
2	Widan Polska Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Jasińskiego 32e 37-700 Przemyśl	Część nr 2 – 323 587,00 zł brutto	Część nr 2 – 1 dzień
3	BIG Bogdan Matusiak Rasztów ul. Wspólna 17, 05-205 Klembów	Część nr 6 – 234 255,15 zł brutto	Część nr 6 – 1 dzień
4	Agmar Mariusz Lendzion Ul. Leonidasza 57 Paw. 517-520 02-239 Warszawa	Część nr 1 – 353 127,50 zł brutto	Część nr 1 – 1 dzień

5	Menu Express Sp. z o.o. Ul. Poznańska 327 A 05-850 Ołtarzew	Część nr 2 – 282 654,00 zł brutto	Część nr 2 – 1 dzień
6	Zakład Produkcyjny „Herman” Ewelina Gotowicka ul. Piwna 5A, 18-210 Szepietowo	Część nr 6 – 212 231,55 zł brutto	Część nr 6 – 1 dzień
7	Firma Handlowa „Dagr-Bis” Spółka jawna Grzegorz Hajczuk, Dariusz Nowacki Ul. Szkolna 13 05-500 Piaseczno	Część nr 4 – 137 959,00 zł brutto Część nr 7 – 321 139,00 zł brutto Część nr 8 – 17 380,00 zł brutto	Część nr 4 – 1 dzień Część nr 7 - 1 dzień Część nr 8 – 1 dzień
8	Galeria Smaków Ewa Joanna Saturska Ul. Wincentego Witosa 56a 07-230 Słupsk	Część nr 6 – 207 777,50 zł brutto	Część nr 6 – 1 dzień
9	Ovotzer Service Olgierd Gadziński, Grzegorz Dziewulski Ul. Telewizyjna 31A 01-492 Warszawa	Część nr 2 – 242 071,00 zł brutto Część nr 7 – 305 571,67 zł brutto	Część nr 2 - 1 dzień Część nr 7 - 1 dzień
10	PPH Polaris Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20A 62-800 Kalisz	Część nr 7 – 348 439,44 zł brutto	Część nr 7 – 1 dzień
11	Sklep Spożywczy „Metka” Sprzedaż detaliczna i hurtowa Bogusław Krawczyk Ul. Szkolna 13D 05-500 Piaseczno	Część nr 1 – 355 944,23 zł brutto	Część nr 1 – 1 dzień
12	FHU Sob-Max Jacek Soboń Nowa Iwiczna, ul. Kielecka 35 05-500 Piaseczno	Część nr 1 – 381 258,30 zł brutto	Część nr 1 – 1 dzień
13	Przedsiębiorstwo Handlowe AMD S.C. Jakub Dobrzyński, Andrzej Dobrzyński Ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Część nr 1 – 375 574,00 zł brutto	Część nr 1 – 1 dzień
14	P.H. Esta Marcin Bukowski Ul. Jedności 6 05-506 Lesznowola	Część nr 7 – 351 385,94 zł brutto Część nr 8 – 16 940,00 zł brutto	Część nr 7 – 1 dzień Część nr 8 – 1 dzień
15	Hurtownia Frozen Janów 151 05-088 Brochów	Część nr 2 – 260 500,50 zł brutto	Część nr 2 – 1 dzień

W Części nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
4	Agmar Mariusz Lendzion Ul. Leonidasa 57 Paw. 517-520 02-239 Warszawa	60	40	<u>100</u>
11	Sklep Spożywczy „Metka” Sprzedaż detaliczna i hurtowa Bogusław Krawczyk Ul. Szkolna 13D 05-500 Piaseczno	59,53	40	99,53
12	FHU Sob-Max Jacek Soboń Nowa Iwiczna, ul. Kielecka 35 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona		
13	Przedsiębiorstwo Handlowe AMD S.C. Jakub Dobrzyński, Andrzej Dobrzyński Ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	56,41	40	96,41

Zamawiający **odrzuca ofertę nr 12 w części nr 1** na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przyczyną odrzucenia oferty jest:

Wg. Rozdziału 2 pkt 11 - Wykonawca przedłoży wraz z ofertą przetargową następujące dokumenty:

h) oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP DOTYCZĄCE wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, złożone zgodnie z rozdziałem 2 ust. 9 pkt.1) lit. c) i d) SWZ (oryginał w postaci elektronicznej, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) – sporządzone według formularza stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ (o ile dotyczy).

Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą w/w dokumentu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia w/w oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.07.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie ww. dokumentu.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą **ofertę nr 4 w części nr 1, która została złożona przez Wykonawcę Agmar Mariusz Lendzion, Ul. Leonidasa 57 Paw. 517-520, 02-239 Warszawa za kwotę 353 127,50 zł brutto, oraz udzielonym terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień**, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP, oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 1 ustawy PZP tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W Części nr 2

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
2	Widan Polska Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Jasińskiego 32e 37-700 Przemyśl	44,89	40	84,89
5	Menu Express Sp. z o.o. Ul. Poznańska 327 A 05-850 Ołtarzew	Oferta odrzucona		
9	Ovotzer Service Olgierd Gadziński, Grzegorz Dziewulski Ul. Telewizyjna 31A 01-492 Warszawa	60	40	<u>100</u>
15	Hurtownia Frozen Janów 151 05-088 Brochów	55,76	40	95,76

Zamawiający **odrzuca ofertę nr 5 w części nr 2** na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, ponieważ.

Przyczyną odrzucenia oferty jest:

Wg. Rozdziału 2 pkt 11 - Wykonawca przedłoży wraz z ofertą przetargową następujące dokumenty:.....

h) oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP DOTYCZĄCE wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, złożone zgodnie z rozdziałem 2 ust. 9 pkt.1) lit. c) i d) SWZ (oryginał w postaci elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym) – sporządzone według formularza stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ (o ile dotyczy).

Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą w/w dokumentu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia w/w oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.07.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie ww. dokumentu.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą **ofertę nr 9 w części nr 2, która została złożona przez Ovotzer Service Olgierd Gadziński, Grzegorz Dziewulski, Ul. Telewizyjna 31A, 01-492 Warszawa, za kwotę 242 071,00 zł brutto, oraz udzielonym terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień**, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 1 ustawy PZP tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W Części nr 3

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
1	D.A.P. Fruit Sp. z o.o. Ul. Ogińskiego 12 05-820 Piastów	60	40	<u>100</u>

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 1 w części nr 3, która została złożona przez Wykonawcę D.A.P. Fruit Sp. z o.o., Ul. Ogińskiego 12, 05-820 Piastów za kwotę: 274 514,40 zł brutto, oraz udzielonym terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP, oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy PZP tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W Części nr 4

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
7	Firma Handlowa „Dagr-Bis” Spółka Jawna Grzegorz Hajczuk, Dariusz Nowacki ul. Szkolna 13 05-500 Piaseczno	60	40	<u>100</u>

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 7 w części nr 4, która została złożona przez Wykonawcę Firma Handlowa „Dagr-Bis” Spółka Jawna Grzegorz Hajczuk Dariusz Nowacki, ul. Szkolna 13, 05-500 Piaseczno za kwotę 137 959,00 zł brutto, oraz udzielonym terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP, oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy PZP tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W Części nr 5

Unieważnienie postępowania w Części nr 5

Zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego w części nr 5 do upływu terminu składania ofert tj. 02.07.2024 r. do godz. 09.00 nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy PZP unieważnia przedmiotowe postępowanie w części nr 5, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

W części nr 6

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
3	BIG Bogdan Matusiak Rasztów ul. Wspólna 17, 05-205 Klembów	Oferta odrzucona		
6	Zakład Produkcyjny „Herman” Ewelina Gotowicka ul. Piwna 5A, 18-210 Szepietowo	Oferta odrzucona		
7	Galeria Smaków Ewa Joanna Satarska Ul. Wincentego Witosa 56a 07-230 Słopsk	60	40	<u>100</u>

Zamawiający **odrzucił ofertę nr 3 w części nr 6** na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przyczyną odrzucenia oferty jest:

Wg. Rozdziału 2 pkt 11 - Wykonawca przedłoży wraz z ofertą przetargową następujące dokumenty:

h) oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP DOTYCZĄCE wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, złożone zgodnie z rozdziałem 2 ust. 9 pkt.1) lit. c) i d) SWZ (oryginał w postaci elektronicznej,

opatrzoney kwalifikowanym podpisem elektronicznym) – sporządzone według formularza stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ (o ile dotyczy).

Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą w/w dokumentu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia w/w oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.07.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie ww. dokumentu.

Zamawiający **odrzuca ofertę nr 6 w części nr 6** na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przyczyną odrzucenia oferty jest:

1) *Wg. Rozdziału 2 pkt 11 - Wykonawca przedłoży wraz z ofertą przetargową następujące dokumenty:*

h) oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP DOTYCZĄCE wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, złożone zgodnie z rozdziałem 2 ust. 9 pkt.1) lit. c) i d) SWZ (oryginał w postaci elektronicznej, opatrzoney kwalifikowanym podpisem elektronicznym) – sporządzone według formularza stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ (o ile dotyczy).

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia w/w oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.07.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie ww. dokumentu.

2) Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.07.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofertowej.

Zamawiający wybrał **ofertę nr 7 w części nr 6, która została złożona przez Wykonawcę: Galeria Smaków Ewa Joanna Saturska, ul. Wincentego Witosa 56a, 07-230 Słopsk, za kwotę 207 777,50 zł brutto, oraz terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień**, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 1 ustawy PZP w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W Części nr 7

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: Cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
7	Firma Handlowa „Dagr-Bis” Spółka Jawna Grzegorz Hajczuk Dariusz Nowacki ul. Szkolna 13 05-500 Piaseczno	57,09	40	97,09
9	Ovotzer Service Olgierd Gadziński, Grzegorz Dziewulski Ul. Telewizyjna 31A 01-492 Warszawa	60	40	<u>100</u>
10	PPH Polaris Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20A 62-800 Kalisz	52,62	40	92,62
14	P.H.Esta Marcin Bukowski Ul. Jedności 6 05-506 Lesznowola	52,18	40	92,18

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą **ofertę nr 9 w części nr 7, która została złożona przez Wykonawcę: Ovotzer Service Olgierd Gadziński, Grzegorz Dziewulski, Ul. Telewizyjna 31A, 01-492 Warszawa, za kwotę 305 571,67 zł brutto, oraz udzielonym terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień**, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP, oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 1 ustawy PZP tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W Części nr 8

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: Cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Termin realizacji dostawy od złożenia zamówienia/Kj	Łączna suma punktów [Pkt]
7	Firma Handlowa „Dagr-Bis” Spółka jawna Grzegorz Hajczuk, Dariusz Nowacki Ul. Szkolna 13 05-500 Piaseczno	58,48	40	98,48

14	P.H. Esta Marcin Bukowski Ul. Jedności 6 05-506 Lesznowola	60	40	<u>100</u>
----	--	----	----	------------

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 14 w części nr 8, która została złożona przez Wykonawcę: P.H. Esta Marcin Bukowski, ul. Jedności 6, 05-506 Lesznowola, za kwotę 16 940,00 zł brutto, oraz udzielonym terminem realizacji dostawy od złożenia zamówienia: 1 dzień, ponieważ oferta ta spełnia wymogi ustawy PZP, oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie przepisu art. 264 ust. 1 ustawy PZP tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający uprzejmie dziękuje wszystkim Wykonawcom za złożenie ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem,

**ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY
IM. NOBLISTÓW POLSKICH
W LESZNOWOLI**
05-506 Lesznowola, ul. Szkolna 6
tel.: (22) 757 93 99; fax.: (22) 757 93 53

WICEDYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
w Lesznowoli
Katarzyna Kwiatkowska
mgr Katarzyna Kwiatkowska

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

